

Antwoordsleutel B2CSIS3-HT 14 juli 2020

1. 4
2. 2
3. 3
4. 3
5. 1
6. 2
7. 3
8. 1
9. 2
10. 3
11. 1
12. 2
13. 3
14. 3
15. 3
16. 4
17. 1
18. 4
19. 1
20. 3
21. 3
22. 3
23. 4
24. 1
25. 2
26. 2
27. 4
28. 3
29. 4
30. 3
31. 2
32. 3
33. 2
34. 2
35. 3
36. 2
37. 1
38. 1
39. 1
40. 2
41. 1
42. 4
43. 3
44. 3
45. 2
46. 3
47. 2
48. 2
49. 3
50. 1

Antwoordsleutel definitieve versie

a.

Bij thuiskomst zegt Tom tegen Bianca: “Hoe de verloskundige ons informeerde over de NIPT, vond ik niet goed. Zoals ze er over sprak leek het vanzelfsprekend dat we de NIPT gaan doen. Maar we willen hier toch eerst nog zelf over nadenken en dan zelf besluiten.”

Analyseer het hierboven geciteerde argument van Tom door het onder te verdelen in opeenvolgende denkstappen en een conclusie. Je mag hierbij de denkstappen enigszins herformuleren voor de leesbaarheid.

In totaal zijn voor vraag a. 3 punten te verdienen

Denkstep a	Door de manier waarop de verloskundige ons over de NIPT informeerde leek het vanzelfsprekend dat we de NIPT gaan doen
Denkstep b	We willen eerst zelf nadenken of we de NIPT wel willen doen.
Denkstep c	Nadat we er zelf over nagedacht hebben, willen we zelf besluiten of we de NIPT willen doen.
Conclusie	Daarom is de manier waarop de verloskundige ons informeerde niet goed.

2 punten voor correcte denkstappen

1 punt voor correcte conclusie

Waarbij geldt dat:

- Denkstep b en c 2 aparte denkstappen moeten zijn. Wanneer deze samen als 1 denkstep worden gepresenteerd volgt ½ punt aftrek.
- Taalgebruik kan/mag enigszins variëren: bijvoorbeeld ‘hoe vk sprak over’ ipv ‘hoe vk informatie aanbod’ of ‘hoe vk ons informeerde’ (Tom gebruikt zelf namelijk ook verschillende bewoordingen door elkaar).
- Sommige studenten beschrijven het argument in wat algemenere bewoordingen (bijvoorbeeld ‘de ouders’ in plaats van ‘wij’) Als de inhoud van de denkstappen hetzelfde is als in het argument van Tom hoeven daar geen punten aftrek voor gerekend te worden. Ze hebben dan de opdracht iets anders begrepen dan wij bedoeld hadden, maar beheersen wel de vaardigheid die we willen toetsen, namelijk de verschillende denkstappen in het argument van Tom herkennen, en onderscheid kunnen maken tussen denkstappen en conclusie (standaardvorm).
- Sommige studenten hebben echter de opdracht helemaal anders opgevat dan wij bedoeld hebben en formuleren zelf een argument (met (deels) andere inhoud dan hetgeen Tom gezegd heeft). Als dit argument (inclusief conclusie) helemaal correct is mag max 1 punt gegeven worden ‘voor de moeite’
- in het evaluatieformulier gaf een student aan dat het niet duidelijk was over de verzwegen denkstep al bij vraag a gecorrigeerd moest worden. Dit was niet onze bedoeling, maar als ze de verzwegen denkstep waar om gevraagd wordt in vraag b al benoemen bij vraag a dan mogen hier de volle punten voor gerekend worden (indien correct uiteraard)

b. in totaal 2 punten

Veronderstelde maar niet genoemde normatieve denkstap:

Denkstap d:

Ouders **moeten** zo over prenatale screening **geïnformeerd worden** dat dit hen stimuleert om zelf over de NIPT na te **denken** en te **beslissen**; dat getuigt van **respect voor hun autonomie**.

Of een variant hiervan waarbij de volgende criteria gelden:

- De denkstap is **normatief** (behoren-uitspraak) → 1 punt
- Hij bestaat uit twee elementen (iets over de manier **waarop informatie wordt aangeboden**) en een expliciete verwijzing naar een **ethische overweging** (waarde als autonomie, keuzevrijheid) → 1 punt (als 1 van de 2 elementen ontbreekt, ½ punt)